

Цивільне право і цивільний процес; сімейне право;
міжнародне приватне право

УДК 347.78

Резворович Кристина Русланівна

*доктор юридичних наук, доцент,
завідувач кафедри цивільного права та процесу
Дніпровський державний університет внутрішніх справ*

Rezvorovych Krystyna

*Doctor of Law, Associate Professor
Head of the Department of Civil Law and Procedure
Dnipro State University of Internal Affairs*

ORCID: 0000-0003-1183-613X

Терехова Ганна Ярославівна

*здобувач вищої освіти
Навчально-наукового інституту права та підготовки фахівців
для підрозділів Національної поліції
Дніпровського державного університету внутрішніх справ*

Terekhova Hanna

*Graduate of higher Education of the
Educational and Scientific Institute of Law and Training of
Specialists for Units of the National Police
Dnipro State University of Internal Affairs*

ORCID: 0009-0007-5961-5770

**КАМКОРДИНГ ТА КАРДШЕЙРІНГ ЯК ВИДИ ПОРУШЕНЬ
АВТОРСЬКОГО ПРАВА І СУМІЖНИХ ПРАВ
CAMCORDING AND CARDSHARING AS TYPES OF COPYRIGHT
AND RIGHTS VIOLATIONS**

Анотація. У статті розглядається актуальна проблема порушення авторського і суміжних прав в Україні. Здійснено розгляд змістовної сутності нововведень, що стосуються камкордингу і кардшейрінгу в Законі України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» від 23.03.2017 р. № 1977-VIII. Проаналізовано вищезазначені поняття у Законі України «Про авторське право і суміжні права» від 01.12.2022 р. № 2811-IX. Надано визначення піратства у сфері авторського права. З'ясовано різницю між поняттями «камкординг» та «кардшейрінг», які також є протиправною поведінкою під час порушення авторського права. Встановлено, що нове визначення піратства в п. б) ч. 1 ст. 50 Закону України «Про авторське право і суміжні права» від 01.12.2022 р. № 2811-IX стало ще більш неточним порівняно з попередньою редакцією. Раніше піратство охоплювало публікацію, копіювання, ввезення, вивезення та розповсюдження контрафактних копій творів (включаючи комп'ютерні програми і бази даних), фонограм, відеограм та програм мовлення. Наразі це включає незаконне оприлюднення програм мовлення, камкординг, кардшейрінг та Інтернет-піратство, тобто будь-які дії через Інтернет, що порушують авторські права або суміжні права. Висновок: термінологічна неточність і спроба об'єднати різні явища під одним поняттям не сприяють ефективному захисту авторських прав.

Вступ. З набуттям чинності Закону України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» від 23.03.2017 р. № 1977-VIII перелік порушень авторського права та суміжних прав було розширено новими поняттями, такими як камкординг і кардшейрінг. Відповідно до ст. 50 Закону України «Про авторське право та суміжні права», порушеннями авторського права вважаються: плагіат, тобто публікація чужого твору під іменем іншої особи; піратство у сфері авторського права і суміжних прав, яке включає публікацію, копіювання, ввезення, вивезення та розповсюдження незаконних копій творів; підробка, зміна чи видалення

інформації про управління правами без згоди правовласників; камкординг, тобто запис аудіовізуального твору під час публічного показу без дозволу правовласника; і кардшейринг, що означає обхід технічних засобів захисту для надання доступу до програм мовлення [7]. Піратство у сфері авторського права, як визначено в ст. 50 Закону, не пов'язане з піратством, що кваліфікується Кримінальним кодексом України як злочин [8].

Ця стаття має на меті дослідити сутність нововведень щодо камкордингу та кардшейрингу в Законі України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» від 23.03.2017 р. № 1977-VIII, а також окреслити перспективи подальшого вдосконалення законодавства у цій сфері.

Матеріали і методи. Матеріалами для дослідження слугували: 1) нормативно-правові акти, що стосуються правових аспектів порушень авторського права в Україні; 2) роботи вітчизняних та закордонних авторів, які проводять науково-практичні дослідження в галузі авторського права і суміжних прав. Під час дослідження використовувалися такі наукові методи: теоретичного узагальнення і класифікації (для аналізу визначень камкордингу, кардшейрингу та піратства у національному законодавстві); логічного узагальнення даних (для формулювання висновків).

Результати. Доведено, що визначення піратства стало менш точним порівняно з попередньою редакцією п. б) ч. 1 ст. 50 Закону України «Про авторське право і суміжні права» від 01.12.2022 р. № 2811-IX. Раніше піратство охоплювало публікацію, копіювання, ввезення, вивезення та розповсюдження підроблених примірників творів, включаючи комп'ютерні програми, бази даних, фонограми, відеограми та програми мовлення. Нині це також включає незаконне оприлюднення програм мовних організацій, камкординг, кардшейринг та Інтернет-піратство. Зроблено висновок, що

термінологічна неточність і спроба об'єднати різні явища під одним поняттям не сприяють ефективному захисту авторських і суміжних прав.

Перспективи. Аналіз виявив, що визначення піратства в чинній версії статті 50 Закону стало ще менш точним, ніж раніше. Термінологічні недоліки і спроби об'єднати різні явища під одним терміном не сприяють ефективному захисту авторських і суміжних прав. Це свідчить про необхідність подальших досліджень. Майбутні дослідження мають спрямуватися на розробку чітких та узгоджених термінів, враховуючи особливості цифрової епохи. Важливо також провести аналіз існуючих термінів і їх застосування в національному та міжнародному законодавстві для створення чітких визначень для різних видів порушень авторських і суміжних прав.

Ключові слова: *порушення права, авторські права, суміжні права, піратство, камкординг, кардшейрінг.*

Summary. *The article examines the current problem of copyright and related rights violations in Ukraine. A review of the substantive essence of the innovations related to camcording and cardsharing in the Law of Ukraine "On State Support of Cinematography in Ukraine" dated March 23, 2017 No. 1977-VIII was carried out. The above-mentioned concepts in the Law of Ukraine "On Copyright and Related Rights" dated December 1, 2022 No. 2811-IX were analyzed. The definition of piracy in the field of copyright is given. The difference between the concepts of "camcording" and "cardsharing", which are also illegal behavior during copyright infringement, is clarified. It has been proven that the definition of piracy has become even more imperfect than it was in the previous edition of clause b) part 1 of Article 50 of the Law of Ukraine "On Copyright and Related Rights" dated December 1, 2022 No. 2811-IX. It was found that in the previous edition, piracy was defined as publication, reproduction, import into the customs territory of Ukraine, export from the customs territory of Ukraine, and distribution of counterfeit copies of works (including computer programs and*

databases), phonograms, videograms, and broadcast programs. From now on, publication, reproduction, import into the customs territory of Ukraine, export from the customs territory of Ukraine and distribution of counterfeit copies of works, including computer programs and databases, phonograms, videograms, as well as illegal publication of programs of broadcast organizations, camcording, cardsharing and Internet piracy, i.e. committing any actions via the Internet that will be considered a violation of copyright and/or related rights in accordance with this article. It was concluded that the terminological inaccuracy and the attempt to cover diverse and even mutually exclusive phenomena with one concept can hardly serve as a basis for ensuring a truly effective protection of copyright and related rights.

Introduction. After the entry into force of the Law of Ukraine "On State Support of Cinematography in Ukraine" dated March 23, 2017 No. 1977-VIII, the list of types of copyright and related rights violations was expanded and such new concepts as camcording and cardsharing appeared. Thus, in accordance with Art. 50 of the Law of Ukraine "On Copyright and Related Rights" (hereinafter - the Law), copyright violations include:

- *plagiarism - publication, in whole or in part, of someone else's work under the name of a person who is not the author of this work;*
- *piracy in the field of copyright and (or) related rights — publication, reproduction, import into the customs territory of Ukraine, export from the customs territory of Ukraine and distribution of counterfeit copies of works;*
- *forging, changing or removing information about rights management without the permission of the subjects of copyright and (or) related rights or the person who carries out such management;*
- *camcording — recording of an audiovisual work during its public demonstration for any purpose without the permission of the copyright holder of such work;*

• *cardsharing* – providing limited access to the program (transmission) of the broadcasting organization bypassing technical protection means, as a result of which the specified program (transmission) can be accessed without the use of technical protection means [7].

One of the types of copyright infringement provided for by the legislator in Article 50 of the Law is copyright piracy [7]. Piracy in the field of copyright is in no way related to piracy, which is classified as a crime by the Criminal Code of Ukraine [8].

The purpose of the article is to consider the meaningful essence of innovations related to camcording and cardsharing in the Law of Ukraine "On State Support of Cinematography in Ukraine" dated March 23, 2017 No. 1977-VIII and the implementation of further perspectives for improving legislation on the relevant topic.

Materials and methods. The research materials are: 1) regulatory and legal support regarding legal provisions regarding copyright violations in Ukraine; 2) works of domestic and foreign authors conducting scientific and practical research in the field of copyright and related rights.

In the process of carrying out the research, the following scientific methods were used: theoretical generalization and grouping (to characterize the definitions of camcording, cardsharing and piracy in domestic legislation); logical generalization of results (formulation of conclusions).

Results. It has been proven that the definition of piracy has become even more imperfect than it was in the previous edition of clause b) part 1 of Article 50 of the Law of Ukraine "On Copyright and Related Rights" dated December 1, 2022 No. 2811-IX. It was found that in the previous edition, piracy was defined as publication, reproduction, import into the customs territory of Ukraine, export from the customs territory of Ukraine, and distribution of counterfeit copies of works (including computer programs and databases), phonograms, videograms, and broadcast programs. From now on, publication, reproduction, import into

the customs territory of Ukraine, export from the customs territory of Ukraine and distribution of counterfeit copies of works, including computer programs and databases, phonograms, videograms, as well as illegal publication of programs of broadcast organizations, camcording, cardsharing and Internet piracy, i.e. committing any actions via the Internet that will be considered a violation of copyright and/or related rights in accordance with this article. It was concluded that the terminological inaccuracy and the attempt to cover diverse and even mutually exclusive phenomena with one concept can hardly serve as a basis for ensuring a truly effective protection of copyright and related rights.

Discussion. The analysis showed that the definition of piracy in the current wording of point "b" of part one of Article 50 of the Law is even less perfect than in the previous version. Terminological inaccuracies and attempts to cover different and even mutually exclusive phenomena with one concept can hardly serve as a basis for truly effective protection of copyright and related rights. This indicates the need for further research in this direction. Further research could focus on developing clear and consistent terms and definitions, taking into account the specifics of the digital age. It is important to carry out a comprehensive analysis of existing terms and their application in national and international legislation, which will help to develop clear and consistent definitions for various types of violations of copyright and related rights.

Key words: *infringement, copyright, related rights, piracy, camcording, cardsharing.*

Постановка проблеми. Проблема камкордингу та кардшейрінгу за останнє десятиліття набула значної актуальності у всьому світі. Законодавство деяких країн світу визнає камкординг формою порушення авторських прав на аудіовізуальні твори. Зокрема, у 2007 році в Канаді був прийнятий спеціальний закон, який передбачає кримінальну відповідальність за несанкціонований відеозапис фільмів у місцевих

кінотеатрах [1]. У Філіппінах діє окремий закон 2009 року, який забороняє та передбачає покарання за незаконне використання, володіння та/або експлуатацію аудіозаписувальних пристроїв для несанкціонованого запису художніх фільмів та інших аудіовізуальних творів та/або їх звукових доріжок [2].

У вітчизняному законодавстві особливої актуальності відповідна проблематика набула з набранням чинності Законом України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» від 23.03.2017 р. № 1977-VIII, де перелік видів порушень авторського права і суміжних прав був уточнений: серед кола таких дій виділено камкординг і кардшейрінг, а поняття піратства істотно розширене. Аналіз цих законодавчих положень ще недостатньо досліджений з огляду на їх недавню появу в юридичній науці.

Аналіз публікацій, у яких започатковано вирішення цієї проблеми. Науково-теоретичним підґрунтям дослідження зазначеної теми стали наукові праці знаних правників: Д.А. Ромась [12], Р. Б. Шишка [13], І. С. Канзафарової [14], С. Д. Гринько [15] та багато інших. Аналізуючи наукову літературу з даної тематики слід відзначити різноаспектне відображення окресленої проблеми.

Метою статті є розгляд змістовної сутності нововведень, що стосуються камкордингу і кардшейрінгу в Законі України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» від 23.03.2017 р. № 1977-VIII та впровадження подальших перспектив удосконалення законодавства з відповідної тематики.

Матеріали і методи. Матеріалами дослідження є: 1) нормативно-правове забезпечення що стосується правових положень щодо порушень авторського права в Україні; 2) праці вітчизняних та зарубіжних авторів, що провадять свої науково-практичні дослідження у царині авторського права і суміжних прав.

В процесі здійснення дослідження було використано наступні наукові методи: теоретичного узагальнення та групування (для характеристики визначень камкордингу, кардшейрінгу та піратства у вітчизняному законодавстві); логічного узагальнення результатів (формулювання висновків).

Виклад основного матеріалу. Після набранням чинності Закону України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» від 23.03.2017 р. № 1977-VIII перелік видів порушень авторського права і суміжних прав був розширений та з'явилися такі нові поняття, як камкординг та кардшейрінг. Таким чином, відповідно до ст. 50 Закону України «Про авторське право та суміжні права» (далі – Закон), до порушень авторського права відносяться:

- плагіат — опублікування, повністю або частково, чужого твору під іменем особи, яка не є автором цього твору;
- піратство у сфері авторського права і (або) суміжних прав — опублікування, відтворення, ввезення на митну територію України, вивезення з митної території України і розповсюдження контрафактних примірників творів;
- підроблення, зміна чи вилучення інформації про управління правами без дозволу суб'єктів авторського права і (або) суміжних прав чи особи, яка здійснює таке управління;
- камкординг — записування аудіовізуального твору під час його публічної демонстрації для будь-яких цілей без дозволу суб'єкта авторського права на такий твір;
- кардшейрінг — надання обмеженого доступу до програми (передачі) організації мовлення в обхід технічних засобів захисту, в результаті чого зазначена програма (передача) може бути доступна без застосування технічних засобів захисту [7].

Як вже зазначалося, одним із видів порушення авторського права, передбачених законодавцем у статті 50 Закону, є піратство у сфері авторського права [7]. Перш за все, слід зазначити, що піратство у сфері авторського права жодним чином не пов'язане з піратством, яке кваліфікується Кримінальним кодексом України як злочин [8].

Термін піратство вперше був використаний у сфері авторського права англійськими видавцями в 19 столітті щодо американських видавців, які опублікували книги британських авторів без дозволу та сплати відповідних гонорарів, які були юридично обґрунтовані. У Сполучених Штатах Америки, зі свого боку, у 1790 році був прийнятий закон про авторське право, який давав право володіти авторськими правами лише громадянам США. Ситуація змінилася з прийняттям Закону Чейса в 1891 році, який надав певні авторські права іноземним авторам. Вчені часто називають цю ситуацію «законним піратством» з боку США [4, с. 210].

Якщо розглядати визначення піратства в ст. 50 Закону, до нього належать такі дії, що є ознаками цього складу злочину: опублікування, відтворення, ввезення на митну територію України, вивезення з митної території України та розповсюдження. Згадані дії, зокрема розкриття інформації, передбачені статтею 442 ЦК України; відтворення та розповсюдження – ст.1 Закону України «Про авторське право і суміжні права».

Слід підкреслити, що піратство – це, насамперед, порушення авторських або суміжних прав особи, тобто особистих немайнових і майнових прав авторів та їх правонаступників, які пов'язані зі створенням та використанням творів науки, літератури й мистецтв, а також права виконавців, виробників звукозаписів, відеограм і мовників.

Наприклад, якщо особа записує на смартфон уривок фільму в кінотеатрі без дозволу правовласника, то остання вчиняє камкординг (Camera + Recording) і порушує авторські права особи, якій офіційно

дозволено демонструвати стрічку. Здається, за такими діями немає злого умислу, можливо, хтось просто хоче зберегти на пам'ять якусь гарну мить із фільму. Проте камкординг – недобросовісне заняття власників піратських сайтів. Вони не платять за ліцензію на стрічку, публікують «секретні» записи з кіно власними силами, заробляючи на цьому за рахунок розумової та фізичної праці інших. Тобто за допомогою камкордингу створюється копія твору з відеозаписом публічного виконання цього твору. Оскільки такий відеозапис не дозволений правовласником, відповідна копія твору є підробкою та копією, що порушує закон про авторське право.

Камкординг – негативне, але поширене явище не лише в Україні, але й в усьому світі. Усунення даного явища є вкрай складною проблемою для правоохоронних органів, оскільки дане явище є досить поширеним серед виробників, розповсюджувачів та споживачів. У зв'язку з чим, Україні потрібно вдосконалити заходи протидії у сфері інтелектуальної власності та посилити взаємодію зі всіма державними органами і громадськими організаціями у даній сфері [9, с. 175].

Відповідно до ст. 1 Закону камкордингом визнається відеозапис аудіовізуального твору під час його публічної демонстрації в кінотеатрах, інших кіновидовищних закладах особами, які перебувають у тому самому приміщенні, де відбувається така публічна демонстрація, для будь-яких цілей без дозволу суб'єкта авторського права або суміжних прав.

У дослідженому визначенні зв'язок між порушенням і відсутністю дозволу суб'єкта суміжних прав є некоректним: аудіовізуальний твір належить до об'єктів авторського права (ст. 7, ч. 1 ст. 8 Закону), ніхто не набуває суміжних прав на нього. Якщо термін камкординг також включає відеозапис виконання, що використовується в аудіовізуальному творі і права власності на який залишаються за виконавцем, створення такого відеозапису може становити порушення суміжних прав. Однак це має бути уточнено в правовому визначенні, яке є термінологічно неправильним.

Українська Антипіратська Асоціація також надає визначення камкордеру, як особу, яка незаконно відтворює фільм під час його демонстрації за допомогою засобів відео- та фотозапису [5].

Окрім цього, доцільним є наведення статистики, де кількість виявлених випадків камкордингу в Україні за останні 5 років: 2018 – 56, 2019 – 37, 2020 – 8, 2021 – 2, 2022 – 2, 2023-0 [5]. Таким чином, статистика демонструє нам зменшення кількості випадків камкордингу в Україні.

При цьому до правоохоронних органів надходить значно більше відповідних заяв від правовласників, ніж за ними виносяться судових рішень. Але, як показує судова практика за кордоном, законодавство деяких держав суворіше, ніж українське. Стокгольмський окружний суд одного разу визнав підсудних – творців найбільшого в світі трекера BitTorrent The Pirate Bay – винними і засудив їх до одного року в'язниці і штрафу в 2,7 мільйона євро [10].

Новий французький Закон про авторське право DADVSI передбачає штраф у 300 000 євро або 3 роки в'язниці за порушення встановлених правил. Покарання спрямоване лише на власників «недобросовісних» сайтів [6].

У Великій Британії боротьба з інтернет-піратством розвивається не так, як у Франції, адже тут відповідальність несуть недобросовісні користувачі. Відповідно до Закону Великої Британії «Про цифрову економіку», при першому використанні нелегального контенту вони отримують попереджувальний лист. У разі повторного порушення Інтернет-провайдер має право обмежити швидкість доступу до Інтернету або повністю заблокувати доступ порушника [11].

Японія – будь-який користувач Інтернету, який незаконно завантажує файл (будь-який вміст) з Інтернету, повинен сплатити штраф у розмірі 25 000 доларів США, альтернатива – 2 роки позбавлення волі. Китай: запроваджено сувору перевірку правопорушних веб-сайтів і систему

схвалення публікацій від власників прав на вміст і органів влади. Бразилія – обов'язкова реєстрація файлів клієнтів інтернет-компаніями [6].

Кардшейрінг визначений у ст. 1 Закону як забезпечення у будь-якій формі та в будь-який спосіб доступу до програми (передачі) організації мовлення, доступ до якої обмежений суб'єктом авторського права і (або) суміжних прав застосуванням технічних засобів захисту (абонентська карта, код тощо), в обхід таких технічних засобів захисту, в результаті чого зазначена програма (передача) може бути сприйнята або в інший спосіб доступна без застосування технічних засобів захисту.

У цьому визначенні посилання на об'єкт авторського права стосовно програми (передачі) організації мовлення є некоректним. Програма (передача) організації мовлення може включати об'єкти авторського права (наприклад, аудіовізуальні твори), суміжні права (наприклад, відеограми) та незахищені об'єкти. Проте сама програма є одним із об'єктів суміжних прав (ст. 35 п. 1 Закону), набути авторське право на неї не можна.

Кардшерінг відбувається, коли технічні засоби захисту, які дозволяють отримати доступ до програм відповідного каналу за допомогою картки підписки, коду тощо, видаляються, дезактивуються або обходять іншим способом. Розпізнавши код (пароль) і зазвичай використовуючи спеціальне програмне забезпечення та локальну комп'ютерну мережу або Інтернет, особи, які не є абонентами, отримують доступ до програм телерадіостанції.

По суті, кардшерінг — це вид обходу засобів технічного захисту — пристроїв та/або розробок, спрямованих на створення технічної перешкоди порушенню авторського права та/або суміжних прав при отриманні, копіюванні захищених (зашифрованих) записів для створення фонограм (відеограм) і передачі організаціями для трансляції або контролю доступу до використання об'єктів авторського права і суміжних прав.

Поняття піратства в новій редакції п. б) ч. 1 ст. 50 Закону суттєво відрізняється від редакції, яка діяла до внесення змін. У попередній редакції, яку ми розглядаємо, піратство було визначено як акти публікації, репродукції, ввезення на територію України, вивезення за її межі та розповсюдження підроблених копій творів, включаючи комп'ютерні програми і бази даних, аудіозаписи, відеозаписи та телепрограми. Тепер, крім цього, до піратства додано незаконне розміщення програм організацій мовлення, камкординг, кардшейрінг та Інтернет-піратство, тобто будь-які дії в Інтернеті, що порушують авторські права і суміжні права відповідно до цієї статті.

Висновки. Як показав аналіз, визначення піратства стало ще недосконалішим, ніж у попередній редакції пункту «б» частини першої статті 50 Закону. Термінологічні неточності та спроби охопити різними і навіть взаємовиключними явищами одним поняттям навряд чи можуть слугувати основою для дійсно ефективного захисту авторського права і суміжних прав. Перелік видів порушень та їх правове визначення мають бути уточненими, узгодженими та чітко окресленими.

Перспективи подальших досліджень. Аналіз показав, що визначення піратства в чинній редакції пункту «б» частини першої статті 50 Закону є ще менш досконалим, ніж у попередній версії. Термінологічні неточності та спроби охопити різні і навіть взаємовиключні явища одним поняттям навряд чи можуть слугувати основою для дійсно ефективного захисту авторського права і суміжних прав. Це свідчить про необхідність подальших досліджень у цьому напрямку.

Подальші дослідження можуть зосередитися на розробці чітких і узгоджених термінів та визначень, враховуючи специфіку цифрової ери. Важливим є проведення комплексного аналізу існуючих термінів та їх застосування в національному та міжнародному законодавстві, що

допоможе розробити чіткі і узгоджені визначення для різних видів порушень авторського права і суміжних прав.

Література

1. Vlessing E. Canada passes anti-camcording law. *The Hollywood Reporter*. 2007. URL: <http://www.hollywoodreporter.com/news/canada-passes-anti-camcording-law-140238> (дата звернення: 01.11.2023).

2. Republic of the Philippines. An Act to prohibit and penalize the unauthorized use, possession and/or control of audiovisual recording devices for the unauthorized recording of cinematographic films and other audiovisual works and/or their soundtracks in an exhibition facility, providing penalties therefor and for other purposes. URL: http://www.lawphil.net/statutes/repacts/ra2010/ra_10088_2010.html (дата звернення: 01.11.2023).

3. Про державну підтримку кінематографії в Україні: Закон України від 23.03.2017 р. № 1977-VIII. *Відомості Верховної Ради*. 2017. № 20. Ст. 240. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/1977-19> (дата звернення: 01.11.2023).

4. Ромась Д. Протиправна поведінка як умова цивільно-правової відповідальності за порушення авторського права. *Університетські наукові записки*. 2020. Вип. № 3-4. С. 207-217.

5. Камкординг. *Українська Антипіратська Асоціація*. URL: <https://apo.kiev.ua/kamkording/> (дата звернення: 01.11.2023).

6. Дзюба О. Треба притягувати до відповідальності не тільки піратів, а й тих хто користується їх продукцією. Інтерв'ю з антипіратською асоціацією. *dev.ua*. 2023. URL: <https://dev.ua/news/nastav-chas-koly-treba-prytiahuvaty-do-vidpovidalnosti-ne-tilky-pirativ-a-i-tykh-khto-korystuietsia-piratskoiu-produktsiieiu-interviu-z-ukrainskoiu-antypiratsko-asotsiatsiieiu-dodyvytes-v-politsii> (дата звернення: 01.11.2023).

7. Про авторське право і суміжні права: Закон України від 01.12.2022 № 2811-IX. *Відомості Верховної Ради України*. 1994. № 13. Ст. 64. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3792-12#Text> (дата звернення: 01.11.2023).

8. Кримінальний кодекс України. *Відомості Верховної Ради України*. Кодекс від 05.04.2001, редакція від 05.01.2022. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14> (дата звернення: 01.11.2023).

9. Продан Т.В. Камкординг як форма порушення авторського права і суміжних прав. Сучасний стан кримінально-правового забезпечення в Україні: матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (м. Ірпінь, 31 березня 2023 р.). Ірпінь: Державний податковий університет, 2023. С. 175-179.

10. Суд у Pirate Bay. *Hmn.wiki*. URL: https://hmn.wiki/uk/The_Pirate_Bay_trial (дата звернення: 01.11.2023).

11. Петренко Г. Безсмертні корсари інтернет-піратством у світі та що варто зробити в Україні. *Детектор медіа*. 2016. URL: <https://ms.detector.media/zakonodavstvo/post/15855/2016-01-27-bezsmertni-korsary-internet-moriv-yak-boryutsya-z-internet-piratstvom-u-sviti-ta-shcho-varto-zrobyty-v-ukraini/> (дата звернення: 01.11.2023).

12. Ромась Д.С. Протиправність як об'єктивна умова виникнення цивільно-правової відповідальності за порушення авторського права. *Legal science, legislation and law enforcement: regularities and development trends: матеріали міжнародної науково-практичної конференції (30-31 жовтня 2020 року)*. Люблін: Видавництво «Baltija Publishing», 2020. С. 167-170.

13. Шишка Р.Б., Шишка О.Р. Цивільно-правова відповідальність і деліктне зобов'язання. *Університетські наукові записки*. 2012. № 1 (41). С. 271-280.

14. Канзафарова І.С. Теоретичні основи цивільно-правової відповідальності в Україні: дис... д-ра юрид. наук: 12.00.03. Київ, 2007. 453 с.

15. Гринько С.Д. Вина як суб'єктивна умова виникнення деліктних зобов'язань за правом Стародавнього Риму. *Часопис цивілістики*. 2017. Вип. 27. С. 71-77.

References

1. Vlessing E. Canada passes anti-camcording law. *The Hollywood Reporter*. 2007. URL: <http://www.hollywoodreporter.com/news/canada-passes-anti-camcording-law-140238>.

2. Republic of the Philippines. An Act to prohibit and penalize the unauthorized use, possession and/or control of audiovisual recording devices for the unauthorized recording of cinematographic films and other audiovisual works and/or their soundtracks in an exhibition facility, providing penalties therefor and for other purposes. URL: http://www.lawphil.net/statutes/repacts/ra2010/ra_10088_2010.html.

3. Pro derzhavnu pidtryмку kinematohrafii v Ukraini: Zakon Ukrainy vid 23.03.2017 r. № 1977-VIII. *Vidomosti Verkhovnoi Rady*. 2017. № 20. St. 240. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/1977-19> [in Ukrainian].

4. Romas D. Protypravna povedinka yak umova tsyvilno-pravovoi vidpovidalnosti za porushennia avtorskoho prava. *Universytetski naukovyi zapysky*. 2020. Vyp. № 3-4. S. 207-217 [in Ukrainian].

5. Kamkordynh. *Ukrainska Antypiratska Asotsiatsiia*. URL: <https://apo.kiev.ua/kamkording/> [in Ukrainian].

6. Dziuba O. Treba prytyahuvaty do vidpovidalnosti ne tilky pirativ, a y tykh khto korystuietsia yikh produktsiieiu. Interviu z antypiratskoiu asotsiatsiieiu. *dev.ua*. 2023. URL: <https://dev.ua/news/nastav-chas-koly-treba-prytyahuvaty-do-vidpovidalnosti-ne-tilky-pirativ-a-i-tykh-khto-korystuietsia-piratskoiu->

produksiieiu-interviu-z-ukrainskoiu-antypiratsko-asotsiatsiieiu-dodyvytes-v-politsii [in Ukrainian].

7. Pro avtorske pravo i sumizhni prava: Zakon Ukrainy vid 01.12.2022 № 2811-IX. *Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy*. 1994. № 13. St. 64. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3792-12#Text> [in Ukrainian].

8. Kryminalnyi kodeks Ukrainy. *Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy*. Kodeks vid 05.04.2001, redaktsiia vid 05.01.2022. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14> [in Ukrainian].

9. Prodan T.V. Kamkordynh yak forma porushennia avtorskoho prava i sumizhnykh prav. *Suchasnyi stan kryminalno-pravovoho zabezpechennia v Ukraini: materialy Mizhnarodnoi naukovo-praktychnoi konferentsii* (m. Irpin, 31 bereznia 2023 r.). Irpin: Derzhavnyi podatkovyi universytet, 2023. S. 175-179 [in Ukrainian].

10. Sud u Pirate Bay. *Hmn.wiki*. URL: https://hmn.wiki/uk/The_Pirate_Bay_trial [in Ukrainian].

11. Petrenko H. Bezsmertni korsary internet-piratstvom u sviti ta shcho varto zrobyty v Ukraini. *Detektor media*. 2016. URL: <https://ms.detektor.media/zakonodavstvo/post/15855/2016-01-27-bezsmertni-korsary-internet-moriv-yak-boryutsya-z-internet-piratstvom-u-sviti-ta-shcho-varto-zrobyty-v-ukraini/> [in Ukrainian].

12. Romas D.S. Protypravnist yak obiektyvna umova vynyknennia tsyvilno-pravovoi vidpovidalnosti za porushennia avtorskoho prava. *Legal science, legislation and law enforcement: regularities and development trends: materialy mizhnarodnoi naukovo-praktychnoi konferentsii* (30-31 zhovtnia 2020 roku). Liublin: Vydavnytstvo «Baltija Publishing», 2020. S. 167-170 [in Ukrainian].

13. Shyshka R.B., Shyshka O.R. Tsyvilno-pravova vidpovidalnist i deliktne zoboviazannia. *Universytetski naukovyi zapysky*. 2012. № 1 (41). S. 271-280 [in Ukrainian].

14. Kanzafarova I.S. Teoretychni osnovy tsyvilno-pravovoi vidpovidalnosti v Ukraini: dys... d-ra yuryd. nauk: 12.00.03. Kyiv, 2007. 453 s. [in Ukrainian].

15. Hrynko S.D. Vyna yak subiektyvna umova vynyknennia deliktnykh zoboviazan za pravom Starodavnoho Rymu. *Chasopys tsyvilistyky*. 2017. Vyp. 27. S. 71-77 [in Ukrainian].