

**Наталья Сергеевна Банник**  
Студентка магистратуры  
Международного института экономики и права  
**Natalia S. Bannik**  
Master student of International Institute of Economics and law  
namir2008@ukr.net

*Научный руководитель:*  
**Татьяна Николаевна Иванова**  
Заведующая кафедрой международно-правовых  
дисциплин, кандидат юридических наук, доцент  
**Tatiana N. Ivanova**  
Head of the Department of international legal  
disciplines, candidate of legal Sciences, assistant Professor

**ПОНЯТИЕ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ СДЕЛКИ И ЕГО  
СООТНОШЕНИЕ С ПОНЯТИЕМ СДЕЛКА  
THE CONCEPT OF INVALID TRANSACTIONS AND ITS  
RELATIONSHIP WITH THE CONCEPT OF THE TRANSACTION**

*В настоящей статье с позиции технологической парадигмы исследуется категория «недействительность сделки». В качестве ее основы используются требования технологического процесса, опосредованные в локальных нормативных правовых актах. Системе норм, регламентирующих эти отношения, свойственна нормативная обособленность, определенный субъектный состав, правовой механизм их реализации.*

**Ключевые слова:** сделки, недействительность сделок, неправомерные действия, противоправность.

*In this article from the perspective of the technological paradigm deals with the category of "invalidity of a transaction". As its basis it uses the requirements of the technological process, mediated in local regulatory legal acts. The system of norms regulating these relationships are inherent in the normative separateness, a certain subject structure, the legal mechanism of their implementation.*

**Key words:** transactions, invalidity of transactions, wrongdoing, wrongfulness.

Несмотря на то, что в российском законодательстве институт недействительности сделок используется уже давно, в науке гражданского права до сих пор не существует единого мнения об определении понятия данной правовой категории. В основном все споры ведутся вокруг

разрешения следующих вопросов.

1. Является ли недействительная сделка юридическим фактом вообще и сделкой в особенности?

2. Является ли недействительная сделка правомерным действием или же это – действие неправомерное?

3. Как соотносятся понятия недействительные сделки и незаключенные (несостоявшиеся) сделки?

Таким образом, чтобы выработать определение недействительных сделок, необходимо постараться ответить на все эти вопросы.

Для того, чтобы иметь возможность ответить на первый вопрос, необходимо рассмотреть понятие сделка и недействительная сделка в их соотношении.

В соответствии со ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Рассмотрим понятие сделки в рамках теории юридических фактов.

Юридические факты – это предусмотренные законом жизненные обстоятельства и факты, которые являются основанием для возникновения (изменения, прекращения) правоотношений.

Юридические факты делятся на события и деяния. Некоторые авторы также среди юридических фактов выделяют юридические состояния. Деяния (действия) – это определенные волеизъявления, результат сознательной деятельности людей. Отличительная черта данного вида юридических фактов состоит в том, что нормы права связывают с ними юридические последствия именно в силу волевого характера юридических последствий [13, с. 87]. В свою очередь, действия делятся на правомерные и неправомерные; правомерные действия на юридические акты и юридические поступки. При этом сделки относят к юридическим актам, т.е. действиям людей, которые совершаются ими со специальным намерением вызвать юридические последствия.

Таким образом, события и действия дифференцируются по критерию зависимости от воли человека; правомерные и неправомерные действия - по критерию соответствия законодательству; акты и поступки - по критерию придания правового значения цели субъекта. Следовательно, сделка рассматривается как правомерное волевое действие, цели которого придается правовое значение. К такому мнению приходят практически все цивилисты.

Основным аргументом противников признания недействительных сделок юридическим фактом и сделкой являлся тезис, в соответствии с которым юридический факт – это факт реальной действительности, с которым закон связывает наступление определенных юридических последствий. Поскольку недействительная сделка юридических последствий не вызывает, то считать ее юридическим фактом нет никаких оснований. Если же недействительная сделка и влечет за собой какие-либо последствия, то только «отрицательные», то есть последствия, связанные с недействительностью сделки, наступления которых стороны не желали. Сущностным же признаком сделки как юридического факта является именно то, что в результате ее совершения наступают именно те юридические последствия, которых желали стороны.

Из современных авторов отрицает за сделкой значение юридического факта, например, Шестакова Н.Д., которая пишет: «Недействительность есть отрицание юридической значимости, правового смысла. Недействительная сделка – это отсутствие юридического факта, действие, для права безразличное» [27, с. 113].

Однако существует и иная точка зрения. Так, Гутников О.В. пишет: «Представляется, что позиция тех, кто не считает недействительную сделку юридическим фактом вообще или сделкой в особенности, основана на двух принципиально ошибочных тезисах:

- 1) недействительность относится только к сделке-факту, а не к сделке-правоотношению;

2) сделка как юридический факт всегда влечет за собой именно те юридические последствия, на которые была направлена воля сторон при ее заключении» [12, с. 57].

В литературе разными авторами неоднократно обращалось внимание на то, что сама по себе недействительная сделка как юридический факт существует, и даже влечет юридические последствия, хотя и не те, которых желали стороны.

Так, на наличие признаков юридического факта (и именно сделки) у недействительной сделки обращал внимание И.В. Матвеев, который отмечал, что недействительная сделка все же является сделкой, т.к. она представляет собой волевое изъявление, выраженное в определенной форме. Действие это направлено на установление, изменение или прекращение правоотношений. В результате этого действия возникает правоотношение (хотя и не имеющее право на существование), участники недействительной сделки, возможно, и не преследуют иных (неправомерных) целей. В итоге автор делает вывод о том, что «недействительная сделка является сделкой по своему содержанию, форме и направленности» [17, с. 64].

По мнению Гутникова О.В., если понимать под недействительной сделкой сделку-правоотношение и относить недействительность к последствиям сделки, то выражение «недействительная сделка» не содержит в себе ничего логически противоречивого. Сделка-правоотношение недействительно (не существует в той или иной степени), однако это не означает, что не существует юридический факт (сделка), который был направлен на возникновение этого правоотношения. Связывать понятие сделки с наступлением правового результата, на который была направлена воля сторон, нет ни теоретических, ни нормативных оснований.

Вся разница между действительными и недействительными сделками заключается лишь в том, что у первых наступают именно те (положительные) последствия, на наступление которых была направлена воля сторон, а у вторых наступают лишь «отрицательные» последствия,

связанные с недействительностью сделки.

В связи с изложенным, представляется верным вывод, к которому приходит автор, о том, что исходя из теории сделок, а также из определения ст. 153 ГК РФ, согласно которому под сделками следует понимать лишь действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, сделки могут быть как действительными, так и недействительными. Деление сделок на действительные и недействительные происходит по иному, нежели направленность воли, основанию классификации. Данное деление основано на совпадении или несовпадении реально наступившего правового результата с тем юридическим результатом, на который была направлена воля сторон сделки [12, с. 59].

Второй момент, на котором следует остановиться, рассуждая о правовой природе недействительных сделок, это их правомерность. Этот элемент представляется наиболее интересным, так как вызывает активную научную дискуссию уже несколько десятилетий. Поскольку сделка трактуется именно как правомерное действие, возникает проблема оценки недействительных сделок.

Многие специалисты в области гражданского права считают недействительную сделку действием неправомерным, поскольку такая сделка не соответствует требованиям закона и не влечет за собой тех последствий, на которые была направлена воля сторон.

В частности, Матвеев И.В. отмечает, что решения суда, связанные с признанием сделок недействительными и применением последствий недействительности сделок по отношению к их виновным контрагентам, есть возложение гражданско-правовой ответственности на них. Поскольку основанием гражданско-правовой ответственности является совершение гражданского правонарушения, то можно сделать вывод, что недействительные сделки в большинстве своем являются гражданскими правонарушениями [17, с. 73].

При этом автор не случайно делает оговорку, согласно которой недействительные сделки являются гражданскими проступками только «в большинстве случаев». Тем самым он признает, что в некоторых случаях недействительные сделки совсем не являются гражданскими правонарушениями.

По мнению Гутникова О.В., подходя к вопросу об определении места недействительных сделок среди неправомерных действий, многие из сторонников такого подхода наталкиваются на очевидные трудности классификации: установив, что неправомерную сделку нельзя отнести к деликтам, они пытаются отыскать среди неправомерных действий «подходящую» категорию, к которой недействительные сделки можно было бы отнести. После того, как такой категории найти не удастся, начинаются попытки выделить недействительные сделки в самостоятельную категорию неправомерных действий [12, с. 84].

Так, Хейфец Ф.С. пишет: «Недействительные сделки, являясь действиями неправомерными, представляют собой правонарушения. Отсутствие в системе гражданского права категории не деликтных правонарушений свидетельствует только о том, что она должна быть разработана. Но, на наш взгляд, это не дает никаких оснований относить недействительные сделки к институту сделок, т.е. к правомерным юридическим действиям, направленным на достижение определенного юридического результата, к которому стремились участники сделки» [26, с. 103].

Рассматривая недействительные сделки, многие авторы, придерживающиеся иной точки зрения, обращали внимание на то, что зачастую такие сделки не заключают в себе ничего противозаконного. Так, В.И. Иванов отмечал, что неочевидным является отнесение к неправомерным действиям сделок, совершенных под влиянием заблуждения [14, с. 22].

И действительно, сделка, совершенная под влиянием заблуждения, не

содержит в себе ничего противозаконного. Обе стороны добросовестно заключали сделку, направленную на достижение определенного правового результата, который вполне правомерен. То обстоятельство, что одна из сторон ошиблась в определении природы или предмета сделки, еще не свидетельствует о том, что тем самым совершено «неделиктное правонарушение» [13, с. 47].

Трудно также говорить о неправомерном действии, когда сделка совершена лицом, полностью или частично ограниченным в дееспособности, либо несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет без согласия его родителей, усыновителя или попечителя. Объявление таких сделок противоправными было бы бессмысленным. Кроме того, закон прямо устанавливает, что подобные сделки могут быть полезными и признаваться действительными (ч. 2 ст. 171, ч. 2 ст. 172 ГК РФ). Объяснить данные положения законодательства, стоя на позиции неправомерности недействительных сделок невозможно.

Таким образом, нельзя говорить о неправомерности недействительных сделок вообще. Представляется правильным делить юридические действия на правомерные и неправомерные по основанию их соответствия императивным предписаниям права. Если действия (и юридические акты, и юридические поступки) таким предписаниям соответствуют, то они являются правомерными. Неправомерными действиями, соответственно, будут запрещенные правом юридические поступки, а также противоречащие праву юридические акты (в том числе – сделки). Неправомерные сделки всегда будут недействительными (ст.168 ГК РФ), однако не все недействительные сделки неправомерны.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**

### **1. Нормативные правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2 – ФКЗ, от 21.07.2014 № 11 - ФКЗ) // Российская газета. 1993. - № 237; Собрание законодательства РФ. 2009. - № 4. - Ст. 445.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. Принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 21 октября 1994 г. // Собрание законодательства РФ. 1994. - № 32. - Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 декабря 1995 г. // Собрание законодательства РФ. 1996. - № 5. - Ст. 410.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 23 октября 2002 г. // Собрание законодательства РФ. 2003. - № 46. - Ст. 4532.
5. О государственной регистрации прав на недвижимое имущество: федеральный закон от 21.07.1997 года № 122-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // СЗ РФ. – 1997. - № 30. – ст. 3594.

### **2. Учебная, научная и специальная литература**

6. Бежецкий А.Ю. Недействительность сделки в свете реформирования гражданского законодательства: мнимые и притворные сделки и их юридические последствия // Пробелы в российском законодательстве. М.: Медиа-ВАК, 2011, № 3. С. 129-133.
7. Брихунцова Д.В. Недействительные и несостоявшиеся сделки //

Актуальные проблемы частного права: сборник статей участников научной студенческой конференции (Москва, 20 марта 2013 г.). - М.: Финансовый университет, 2014. - С. 54-57.

8. Васильев Б.М. Недействительные сделки. Порядок и последствия признания сделок недействительными // Проблемы устойчивости субъективных прав: сборник научных трудов по материалам межвузовской научной конференции "Проблемы устойчивости субъективных прав". - С.-Пб.: Изд-во СПбГЭУ, 2014. - С. 92-94.

9. Воронцов Г.А. Гражданское право. Краткий курс. – Ростов-на-Дону, Изд-во «Феникс», 2013г.

10. "Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 6 - 12" (под ред. Л.В. Санниковой) ("Статут", 2014).

11. Гражданское право: Учеб.: Том 1/Отв. ред. Сергеев А.П., Толстой Ю.К. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006 г.

12. Гутников О.В. Недействительные сделки в гражданском праве. Теория и практика оспаривания – М.: Книжный мир, 2005 г.

13. Зарубин А.В., Потапенко С.В. Признание сделки недействительной и применение последствий ее недействительности в виде реституции как способы защиты гражданских прав // Нотариус. М.: Юрист, 2010, № 2. С. 19-22.

14. Иванов В.И. О "реальности" угрозы для признания сделки недействительной // Право и экономика. М.: Юстицинформ, 2012, № 5. С. 75-79.

15. Косолапова Е.Н. Требования к содержанию сделок. Сделки с пороками содержания // Гражданско-правовое регулирование общественных отношений в современной России: сборник материалов Первой и Второй межрегиональной заочной научно-практической конференции. - Орел: Изд-во ОФ РАНХиГС, 2013. - С. 17-22.

16. Кушнарера Е.А. Особенности правовой классификации кабальных сделок// Законодательство, № 5, май 2005 г.

17. Матвеев И.В. Правовая природа недействительных сделок. М.Юрлитинформ 2008 г.
18. Михайленко Е.М. Гражданское право. Общая часть (2-е издание). – М., Изд-во «Юрайт», 2011 г.
19. Мозолин В.П. Гражданское право. Учебник. В 2-х томах. Том 1. – М., Изд-во «Проспект», 2014 г.
20. Носачева В. Недействительность сделки: причины, практика и последствия.// Жилищное право. 2014. - № 9.
21. Пиголкин А.С. Теория государства и права: Учебник/ – М.: Юрайт-Издат, 2013 г.
22. Скловский К.И. Сделка и ее действие (2-е издание). Комментарий главы 9 ГК РФ (понятие, виды и форма сделок. Недействительность сделок). – М., Изд-во «Статут», 2015 г.
23. Смольков С.Н. Недействительные сделки: вопросы теории и практики. Дис. к.ю.н. – М., 2004 г.
24. Суханов Е. Российское гражданское право. Учебник. В 2 томах. Том 1. – М., Изд-во «Статут», 2014г.
25. Телюкина М.В. Понятие сделки – теоретический и практический аспекты// Адвокат, № 8, август 2002 г.
26. Хейфец Ф.С. Недействительность сделок по российскому гражданскому праву. – М.: «Юрайт», 2007 г.
27. Шестакова Н.Д. Недействительность сделок. – Изд-во «Юридический центр Пресс», 2008 г.