

Секция: Экономические науки

КОБОЗЕВА ЕЛЕНА МИХАЙЛОВНА

кандидат экономических наук, доцент, кафедра производственного менеджмента и экономики отраслей народного хозяйства, Кубанский государственный технологический университет г. Краснодар, Россия

КОЛОМЫЦ ОКСАНА НИКОЛАЕВНА

кандидат социологических наук, доцент, кафедра производственного менеджмента и экономики отраслей народного хозяйства, Кубанский государственный технологический университет г. Краснодар, Россия

ЗНАЧЕНИЕ СТОИМОСТНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПРИ ОЦЕНКЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УГОДИЙ

Обобщающим показателем эффективности использования земельных угодий является стоимостной показатель. Но и он имеет ряд существенных недостатков, особенно после проведения реформ в стране. В статистической отчетности, особенно за последние десятилетия, практически отсутствует оценка валовой продукции в сопоставимых ценах, что искажает фактическую динамику роста валовой продукции из-за инфляции и диспаритетности цен на сельскохозяйственную продукцию и товары, приобретаемые сельскохозяйственными товаропроизводителями для организации сельскохозяйственного производства [1]. Но так как последние факторы одинаково действуют на всех товаропроизводителей, производящих сельскохозяйственную продукцию, то по относительным показателям соотношения эффективности производства различных категорий землепользователей считаем правильным проводить такой анализ и с использованием текущих цен.

Наш оппонент может справедливо отметить, что в крестьянских (фермерских) хозяйствах нет животноводческих помещений для выращивания скота и птицы. Но, как известно, такие помещения были в сельхозорганизациях и они сейчас пусты и разрушаются, так как

сельхозорганизации резко сократили поголовье скота из-за передачи более четверти сельхозугодий для создания фермерских хозяйств, которые используют эти земли неэффективно в точки зрения производства животноводческой продукции [2]. Для оценки эффективности использования земельных угодий был произведен ретроспективный анализ натуральных и стоимостных показателей земельных ресурсов Республики Адыгея за три трехлетних периода – с 2006 по 2014гг. Исходные данные для этого анализа представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Динамика стоимости валовой продукции по категориям землепользователей Республики Адыгея, в текущих ценах, млн. руб.

Показатель	Среднегодовые данные			2012-2014гг. в процентах к	
	2006-2008	2009-2010	2012-2014	2006-2008	2009-2011
Площадь сельхозугодий в Республике Адыгея, тыс. га	362,7	361,1	360,6	99,4	99,9
в том числе:					
– сельхозорганизации и хозяйства населения;	149,3	137,3	143,9	96,4	108,9
– фермерские хозяйства и индивидуальные предприниматели.	73,7	82,5	103,7	140,7	125,7
Итого по перечисленным организациям, тыс.га	223,0	219,6	247,6	111,0	112,8
Их доля в сельхозугодиях Республики Адыгея, %	61,5	60,8	68,7	х	х
Стоимость валовой продукции по перечисленным формам хозяйствования (текущие цены), млн. руб.	7388,5	11565,1	14754,0	199,7	127,6
в том числе:					
– сельхозорганизации и хозяйства населения;	5896,0	9319,5	11323,3	192,1	121,5
– фермерские хозяйства и индивидуальные предприниматели.	1492,5	2246,1	3230,7	216,5	143,8
Хозяйства фермеров и индивидуальных предпринимателей в % к всего	25,3	19,4	21,9	х	х
Из всего, стоимость продукции растениеводства, млн. руб.	4663,4	7408,5	8534,9	183,0	115,1

в том числе:					
– сельхозорганизации и хозяйства населения;	3334,0	5278,7	5490,0	164,7	104,0
– фермерские хозяйства и индивидуальные предприниматели.	1329,4	2129,8	3044,3	229,0	143,0
Доля последних в общей стоимости продукции растениеводства, %	28,5	28,7	35,7	х	х
Стоимость продукции животноводства, млн. руб.	2725,1	4157,1	6219,1	228,2	149,6
– сельхозорганизации и хозяйства населения;	2561,8	3836,3	5846,2	227,2	152,4
– фермерские хозяйства и индивидуальные предприниматели.	163,1	320,8	379,0	232,1	118,1
Доля последних в общей стоимости валовой продукции животноводства, %	6,0	7,7	6,1	х	х

Анализ таблицы 1 показывает, что в среднем за три года (2012–2014 гг.) стоимость валовой продукции в текущих ценах по сельскохозяйственному производству по сравнению со средними данными за 2006-2008 гг. составила прирост 99,7%, а в крестьянских (фермерских) хозяйствах вместе с индивидуальными предпринимателями –116,5% при приросте сельхозугодий на 40,7% [3].

Доля сельскохозяйственных организаций и хозяйств населения в общей стоимости всей валовой продукции составила в 2006–2008 гг. 79,8% (5896,0:7388,5), а в крестьянских (фермерских) хозяйствах только 20,2%. В 2012–2014 гг. их соотношение улучшилось в пользу крестьянских (фермерских) хозяйств [4].

Отмечается рост валовой продукции в целом по всему сельскохозяйственному производству за 2012–2014гг. по сравнению с 2006–2008гг. на 199,7%, в том числе продукции растениеводства – 183,0%, а продукции животноводства – 228,2%. Площади сельскохозяйственных угодий выросли только на 11,0%, то есть на каждый процент прироста площади сельхозугодий прирост всей валовой продукции составил 9,1%

(99,1: 10,0), в том числе прирост валовой продукции по растениеводству – 7,5%, а продукции животноводства – 11,7% [5].

Крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства индивидуальных предпринимателей, имея в своем распоряжении в 2012–2014гг. 41,9% (103,7:247,6) всей площади сельхозугодий анализируемых собственников сельхозугодий, производили только 21,9% всей валовой продукции, в том числе: продукции растениеводства – 35,7%, а продукции животноводства только 6,1%. На один процент площади сельхозугодий в крестьянских (фермерских) хозяйствах в 2006–2008 гг. производилось 0,51% всей продукции сельского хозяйства, в том числе продукции растениеводства – 0,86%, а продукции животноводства только 0,08% [6]. Столь низкие показатели по производству сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах и хозяйствах индивидуальных предпринимателей говорят о низкой эффективности использования сельскохозяйственных угодий в этой форме хозяйствования [7]. Стимулировать межфермерскую кооперацию по производству животноводческой продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах трудно, но с другой стороны необходимо ужесточить налоговую систему за нерациональное использование сельскохозяйственных угодий, являющихся главным средством производства [8]. Так как с течением времени они уменьшаются, а также ухудшается их плодородие из-за несоблюдения севооборота и почти полной ликвидации внесения органических удобрений и скудном внесении химических удобрений.

Литература:

1. Кобозева Е.М. Диспаритет цен как угроза продовольственной безопасности страны // Теория и практика экономики и предпринимательства Труды XI Международной научно-практической конференции. - 2014. - С. 16.

2. Кобозева Е.М. Формирование системы сельскохозяйственной кооперации // автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Кубанский государственный аграрный университет. Краснодар, 2008
3. Коломыц О.Н. Оценка уровня инвестиционной привлекательности предприятий АПК // Международное научное издание Современные фундаментальные и прикладные исследования. - 2014. - № 3 (14). - С. 59-64.
4. Коломыц О.Н. Оценка уровня инвестиционной привлекательности предприятий АПК // Международное научное издание Современные фундаментальные и прикладные исследования. - 2014. - № 3 (14). - С. 59-64.
5. Хрипливый Ф.П., Кобозева Е.М. Производственные резервы сельского хозяйства Республики Адыгея // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. - 2014. - № 1 (138). - С. 201-211.
6. Хрипливый Ф.П., Кобозева Е.М. Эффективность использования сельскохозяйственных угодий в Республике Адыгея // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2015. - № 110. - С. 123-137.
7. Хрипливый Ф.П., Кобозева Е.М. Резервы роста объемов производства животноводческой продукции в Республике Адыгея // Агропродовольственная политика России. – 2013. – № 3. – С. 56-60/
8. Тельнова Н.Н., Гладилин В.А. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства на предприятиях АПК // Актуальные проблемы и перспективы развития современной науки. - Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Ставропольский филиал. - 2016. - С. 128-132.